**УИД 77RS0004-02-2022-010310-58**

**Судья: Черныш Е.М.**

**Дело: № 33-21315/2023**

**№ дела в суде 1 инстанции 2-5926/22**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**24 мая 2023г. г.Москва**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Мошечкова А.И.,

судей Зельхарняевой А.И., Лемагиной И.Б.,

при помощнике Ефименко Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Зельхарняевой А.И. дело по апелляционной жалобе истца Сухарева М.А. на решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 04 октября 2022 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Сухарева М.А. к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора незаключённым отказать в полном объеме»,

**Установила:**

Сухарев М.А. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора незаключённым.

Иск мотивирован тем, что 07.10.2020 истцу позвонили с номера 900 и представились сотрудниками ответчика, истец, полагая, что звонившие являются сотрудниками банка, выполнил их указания, в результате чего истец оформил кредит № \*\*\*, впоследствии указанные денежные средства были переведены со счета истца неустановленными лицами, в рамках возбужденного уголовного дела истец признан потерпевшим.

С учетом изложенного, истец просил признать кредитный договор № \*\*\* от 07.10.2022 г. незаключенным.

Истец в судебное заседание не явился, извещен.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, представил отзыв на иск.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец Сухарев М.А.

Истец Сухарев М.А. в судебное заседание судебной коллегии не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещался надлежащим образом, доказательств уважительности причин неявки не представил.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Сергеев С.В. в судебное заседание судебной коллегии явился, возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело при данной явке, учитывая положения ст. 167 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя ответчика, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на апелляционную жалобу, судебная коллегия приходит к следующему.

При разрешении заявленных требований суд руководствовался ст.ст. 420, 432, 434, 154, 160, 850, 819, 809, 810, 811, 307, 309, 310, 845, 847, 848, 849 ГК РФ, Федеральным законом от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи», Положением об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием, утвержденным Банком России 24.12.2004 г. № 266-П, Положением Банка России от 19.06.2012 г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», Федеральным законом от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», Федеральным законом от 27.07.2006 г. N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Федеральным законом от 21 12.2013 N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, 18.05.2010 истец обратился в ПАО «Сбербанк России» с заявлением на банковское обслуживание, в котором подтвердил свое согласие с Условиями банковского обслуживания физических лиц и обязался их выполнять.

В рамках договора банковского обслуживания на основании заявления от 04.09.2019 истцу открыта дебетовая карта MasterCard № \*\*\* (счет № \*\*\*).

В заявлении от 04.09.2019 истец подтвердил, что ознакомлен и согласен с Условиями выпуска и обслуживания карт, Памяткой держателя, Тарифами и обязался их выполнять.

04.09.2019 истец в офисе банка подключил услугу «Мобильный банк» по карте № \*\*\* к номеру телефона телефон.

14.06.2020 истец самостоятельно в мобильном приложении на устройстве Android осуществил удаленную регистрацию в системе «Сбербанк Онлайн» по номеру телефона телефон, подключённому к услуге «Мобильный банк», получил в смс-сообщении пароль для регистрации в системе «Сбербанк-Онлайн», ответчиком использована карта №\*\*\* и верно введен пароль для входа в систему.

07.10.2020 между сторонами заключен оспариваемый договор в офертно-акцептном порядке путём совершения сторонами последовательных действий: подтверждения клиентом одобренных банком условий кредита в Системе «Сбербанк Онлайн»; зачисления банком денежных средств на счёт клиента.

ПАО «Сбербанк России» оказывает банковские услуги физическим лицам на основании Условий банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк (Условия ДБО, УДБО). Подписывая заявление на банковское обслуживание, истец подтвердил свое согласие с УДБО и обязался их выполнять.

В соответствии с п. 1.15 Условий ДБО банк имеет право в одностороннем порядке вносить изменения в ДБО с предварительным уведомлением клиента не менее чем за 15 рабочих дней в отчете по счету карты, и/или через информационные стенды подразделений банка, и/или официальный сайт банка.

Истец с момента заключения ДБО не выразил своего несогласия с изменениями в условия ДБО и не обратился в банк с заявлением о его расторжении, таким образом, банк посчитал, что получено согласие истца на изменение условий ДБО. На момент заключения спорного кредитного договора действовала редакция ДБО от 23.09.2020.

Основания и порядок предоставления услуг через удаленные каналы обслуживания предусмотрен Приложением 1 к ДБО, правила электронного взаимодействия урегулированы Приложением 3 к ДБО.

В силу Приложения к ДБО клиентам, заключившим ДБО, услуга «Сбербанк-Онлайн» подключается с полной функциональностью, т.е. с возможностью оформления кредита.

При этом в соответствии с п. 3.9. Приложения к Условиям банковского обслуживания электронные документы, в том числе договоры и заявления, подписанные с использованием аналога собственноручной подписи/простой электронной подписью, признаются банком и клиентом равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, и могут служить доказательством в суде. Согласие клиента заключить предлагаемый договор/направление клиентом банку предложения заключить кредитный договор может быть оформлено в форме электронного документа, подписанного аналогом собственноручной подписи/ простой электронной подписью. Порядок функционирования системы «Сбербанк Онлайн» позволяет достоверно установить, что формируемые и передаваемые внутри системы «Сбербанк Онлайн» электронные документы исходят от сторон по договору.

В силу п. 2 Приложения 3 к ДБО документы в электронном виде могут подписываться клиентом вне подразделений банка на официальном сайте банка и в системе «Сбербанк Онлайн»- простой электронной подписью, формируемой одним из следующих способов: посредством нажатия клиентом на кнопку «Подтвердить»; посредством нажатия клиентом на кнопку «Подтвердить» и проведения успешной аутентификации клиента на основании ввода корректного ключа простой электронной подписи на этапе подтверждения операции в порядке, определенном в п. 4 настоящих Правил электронного взаимодействия.

Изучив представленные документы, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что в силу заключённого между сторонами договора банковского обслуживания, сделки, заключенные путем передачи в банк распоряжений клиента, подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации клиента, предусмотренных ДБО, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии и физической подписи лица, совершающего сделку.

Как следует из представленных документов, 07.10.2020 в 16:04 (по МСК) истцом был выполнен вход в мобильное приложение системы «Сбербанк Онлайн» на Android и в 16:06 (по МСК) направлена заявка на получение кредита.

Согласно выписке из журнала смс-сообщений, в системе «Мобильный банк» 07.10.2020 в 16:08 (по МСК) истцу поступило сообщение с предложением подтвердить заявку на кредит и указаны сумма, срок кредита, интервал процентной ставки, пароль для подтверждения

Пароль подтверждения был корректно введен истцом в интерфейс системы «Сбербанк Онлайн», так заявка на кредит и данные анкеты были подписаны клиентом простой электронной подписью.

07.10.2020 в 16:12 (по МСК) истцом вновь выполнен вход в систему «Сбербанк Онлайн» для ознакомления с одобренными банком индивидуальными условиями кредита.

Согласно выписке из журнала смс-сообщений, в системе «Мобильный банк» 07.10.2020 в 16:15 (по МСК) заемщику поступило сообщение с предложением подтвердить акцепт оферты на кредит и указаны сумма, срок кредита, итоговая процентная ставка, пароль для подтверждения.

Пароль подтверждения был корректно введен истцом в интерфейс системы «Сбербанк Онлайн», так Индивидуальные условия были подписаны клиентом простой электронной подписью.

Протокол проведения операций подтверждает надлежащую идентификацию, аутентификацию клиента в момент направления заявки на кредит, подписания клиентом заявки на получения кредита, индивидуальных условий кредитования оспариваемого договора.

Согласно выписке по счету клиента № \*\*\* (выбран заемщиком для перечисления кредита - адрес договора), и выписке из журнала смс-сообщений в системе «Мобильный банк» 07.10.2020 в 16: 19 (по МСК) банком выполнено зачисление кредита в сумме сумма

С учетом установленных обстоятельств, суд первой инстанции верно указал, что операция по получению кредита совершена посредством системы «Сбербанк Онлайн» с использованием данных банковской карты и идентифицирующих паролей, полученных посредством смс-сообщений на номер телефона, подключенного к услуге «Мобильный банк» (только после их верного ввода в системе «Сбербанк Онлайн»), оспариваемый договор заключён между сторонами на согласованных сторонами условиях в офертно-акцептном порядке.

При этом суд первой инстанции также отметил, что согласно п. 1.8 Приложения № 1 к Условиям ДБО банк информирует клиентов о мерах безопасности при работе в удаленных каналах обслуживания, рисках клиента и возможных последствиях для клиента в случае несоблюдения им мер информационной безопасности, рекомендованных Банком.

В соответствии с п.п. 4.11 Условий по картам, п. п. 1.9 Условий ДБО, п.3.20.1 Приложения № 1 к Условиям ДБО Держатель карты обязуется: не сообщать ПИН, контрольную информацию, код клиента, логин, постоянный/одноразовый пароли, пароль мобильного устройства, в памяти которого сохранены номер и срок действия NFC-карты, не передавать карту (ее реквизиты) третьим лицам, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения Карты; нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН, логина и постоянного/ одноразовых паролей, кодов, сформированных на основании биометрических данных держателя карты; нести ответственность за все операции с картой (реквизитам карты), совершенные до момента получения банком уведомления об утрате карты; обязуется ознакомиться с мерами безопасности и неукоснительно соблюдать; хранить в недоступном для третьих лиц месте и не передавать другим лицам свои идентификатор пользователя, постоянный пароль и одноразовые пароли; выполнять условия договора.

Вместе с тем, сообщение о несанкционированном использовании карты/реквизитов карты/идентификатора (логина)/постоянного пароля/одноразовых пароле в момент заключения кредитного договора, списания денежных средств от истца не поступало, а поступило уже после совершения всех операций, таким образом, доводы истца, изложенные в исковом заявлении указывают на совершение действий по заключению кредитного договора и последующему использованию зачисленных кредитных денежных средств самим истцом либо на ненадлежащее выполнение истцом условий заключенного договора банковского обслуживания, в частности, разглашение конфиденциальной информации о идентификаторе (логина), паролях и кодах, используемых для совершения операций в удаленных каналах обслуживания Банка.

Так согласно п. п. 4.24, 6.4, 6.5, 6.8-6.10 Условий ДБО, п. п. 3.19.2 Приложения № 1 к Условиям ДБО, Памятке по безопасности при использовании адрес обслуживания Банка (Приложение № 2 к Условиям ДБО); банк не несет ответственности за ошибки клиента или дублирование какого-либо из данных им поручений или распоряжений. В случаях необоснованного или ошибочного перечисления клиентом денежных средств получателям клиент самостоятельно урегулирует вопрос возврата средств с их получателями; банк не несет ответственности, в случае если информация о карте, ПИНе, контрольной информации клиента, логине (идентификаторе пользователя), паролях системы «Сбербанк Онлайн», коде клиента станет известной иным лицам в результате недобросовестного выполнения клиентом условий их хранения и использования; банк не несет ответственности за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и ДБО процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами; банк не несет ответственности в случаях невыполнения клиентом условий ДБО; ответственность банка перед клиентом ограничивается документально подтвержденным реальным ущербом, возникшим у клиента в результате неправомерных действий или бездействия банка, действующего преднамеренно или с грубой неосторожностью. Ни при каких обстоятельствах банк не несет ответственности перед клиентом за какие-либо косвенные, побочные или случайные убытки, или ущерб (в том числе упущенную выгоду), даже в случае, если он был уведомлен о возможности возникновения таких убытков или ущерба; клиент несет ответственность за все операции, проводимые в подразделениях банка, через устройства самообслуживания, систему «Сбербанк Онлайн», контактный центр банка посредством смс-банк (мобильный банк), электронные терминалы у партнеров, с использованием предусмотренных условиями банковского обслуживания средств его идентификации и аутентификации; банк не несет ответственность за последствия компрометации логина (идентификатора пользователя), постоянного и/или одноразовых паролей клиента, а также за убытки, понесенные клиентом в связи с неправомерными действиями третьих лиц; в случаях необоснованного или ошибочного перечисления клиентом средств получателям через систему «Сбербанк Онлайн» клиент самостоятельно урегулирует вопрос возврата средств с их получателями; клиент обязуется хранить в недоступном для третьих лиц месте и не передавать другим лицам свои логин (идентификатор пользователя), постоянный пароль и одноразовые пароли. Перед вводом в системе «Сбербанк Онлайн» одноразового пароля, полученного в смс-сообщении посредством смс-банка (Мобильный банк) и/или в Push-уведомлении, в обязательном порядке сверить реквизиты совершаемой операции с реквизитами, указанными в смс-сообщении или в Push-уведомлении, содержащем одноразовый пароль. Вводить пароль в cистему «Сбербанк Онлайн» только при условии совпадения реквизитов совершаемой операции с реквизитами в смс-сообщении или Push-уведомлении, содержащем одноразовый пароль, и согласии с проводимой операцией; при получении от банка смс-сообщения на номер мобильного телефона клиента и/или Push-уведомления с одноразовым паролем внимательно ознакомьтесь с информацией в сообщении/уведомлении: «Все реквизиты операции в направленном Вам сообщении/уведомлении должны соответствовать той операции, которую Вы собираетесь совершить. Только после того, как Вы убедились, что информация в этом смс-сообщении или в Push-уведомлении корректна, можно вводить пароль. Помните, что, вводя одноразовый смс-пароль, Вы даёте Банку право и указание провести операцию с указанными в смс-сообщении или в Push-уведомлении реквизитам. Ни при каких обстоятельствах не сообщайте свои пароли никому, включая сотрудников Банка; мошеннические смс-сообщении или в Push-уведомлении как правило, информируют о блокировке банковской карты, о совершенном переводе средств или содержат другую информацию, побуждающую клиента перезвонить на указанный в смс-сообщении или в Push-уведомлении номер телефона для уточнения информации. Перезвонившему держателю карты мошенники представляются сотрудниками службы безопасности банка, специалистами службы технической поддержки и в убедительной форме предлагают срочно провести действия по разблокировке карты, по отмене перевода и т.п., в зависимости от содержания смс-сообщении или в Push-уведомлении. В случае получения подобных смс-сообщении или в Push-уведомлении настоятельно рекомендуем Вам не перезванивать на номер мобильного телефона, указанный в смс-сообщении или в Push-уведомлении; не предоставлять информацию о реквизитах карты или об одноразовых паролях, в т.ч. посредством направления ответных смс-сообщении или в Push-уведомлении; не проводить через устройства самообслуживания никакие операции по инструкциям, полученным по мобильным устройствам. Если полученное смс-сообщение или Push-уведомление вызывает любые сомнения или опасения, необходимо обратиться в контактный центр банка по официальным телефонам, номера которых размещены на оборотной стороне карты или на официальном сайте банка.

Разрешая исковые требования, суд первой инстанции, с учетом установленных обстоятельств, руководствуясь требованиями действующего законодательства, оценив представленные доказательства в их совокупности, не нашел законных оснований для удовлетворения исковых требований Сухарева М.А.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции также исходил из пропуска истцом срока исковой давности, о чем было заявлено ответчиком со ссылкой на то, что истцом заявлены требования о признании сделки недействительной по основаниям ст.168 ГК РФ, срок исковой давности для оспаривания которой составляет один год.

При этом суд исходил из того, что истец узнал о факте заключения кредитного договора 07.10.2020. Таким образом, срок исковой давности истек 07.10.2021, вместе с тем, исковое заявление поступило в суд только 26.07.2022, т.е. за пределами годичного срока исковой давности.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия считает решение суда законным.

Довод апелляционной жалобы о том, что истец не заключал кредитный договор, денежные средства не получал, о чем им было написано заявление в правоохранительные органы по факту мошеннических действий, таким образом, в силу положений п.3 ст.812 ГК РФ, кредитный договор считается незаключенным, судебная коллегия отклоняет.

В рассматриваемом случае оспариваемый договор заключен при использовании мобильного устройства.

Подписание кредитного договора электронной подписью, путем указания соответствующего ПИН-кода, являющейся аналогом личной подписи клиента, соответствует требованиям закона о форме и способе заключения договора.

Действия банка по заключению кредитного договора и по переводу кредитных денежных средств, основаны на распоряжении клиента, идентифицированного в соответствии с условиями договора о банковском обслуживании. Кредитные средства переведены банком истцу (зачислены на счет истца), каких-либо нарушений закона ответчиком не допущено.

Ответственность банка за совершение третьими лицами операций по банковской карте клиента с использованием персональных средств доступа не предусмотрена ни договором, ни нормами действующего законодательства.

Возбуждение уголовного дела по факту хищения денежных средств истца не свидетельствует о том, что кредитный договор сторонами не был заключен.

Оснований, предусмотренных [ст.330](consultantplus://offline/ref=87ECBB37A463C4938103BC19BEE425D3B18D047E7AF1B4EA1AAFEFED4BCB62BAAD72563FA0a6X6L) ГПК РФ, для отмены решения суда судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь [ст.ст. 328](consultantplus://offline/ref=87ECBB37A463C4938103BC19BEE425D3B18D047E7AF1B4EA1AAFEFED4BCB62BAAD72563FA6a6X4L), [329](consultantplus://offline/ref=87ECBB37A463C4938103BC19BEE425D3B18D047E7AF1B4EA1AAFEFED4BCB62BAAD72563FA1a6X0L) ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 04 октября 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**